BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1953-7/21
Мостар, 12.08.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Дефтер д.о.о. Сарајево од 13.07.2021. године, заступаног по пуномоћнику Аднану Нову адвокату из Сарајева, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-14-35-2671/21 од 06.07.2021. године, у поступку јавне набавке – Канцеларијски материјал, уговорног органа ЈУ Универзитет у Зеници, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 12.08.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Одбија се** жалба понуђача Дефтер д.о.о. Сарајево, **као неоснована**.
2. **Одбија се** захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе.
3. **Одбија се** захтјев жалиоца за повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Универзитет у Зеници (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Канцеларијски материјал, за који је Обавјештење о набавци број: 280-1-1-11-3-16/21 објављено на порталу јавних набавки 10.06.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: : 01-14-35-2671/21 од 06.07.2021. године, на коју је понуђач Дефтер д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 19.07.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„По пријему одлуке смо Уговорном органу упутили захтјев за увид што је омогућено, а приликом самог увида су установљене одређене неправилности у понуди изабраног понуђача.

ПОНУДА „ЕЛКОМ" доо:

-Уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде предвидио колону 6. гдје су у исту понуђачи дужни уписати Земљу поријекла понуђеног производа.

Понуђач „ЕЛКОМ" доо није попунио предвиђену колону чиме није испоштовао захтјев из тендерске документације те је Уговорни орган био дужан одбацити овакву понуду прије одржавања е-аукције.

С обзиром на наведено сматрамо да је наведени пропуст морао бити евидентиран те да је Уговорни орган био дужан одбацити понуду изабраног понуђача, па предлажемо да Уговорни орган усвоји ову жалбу, елиминише горе наведену понуду, поништи одржану е-аукцију, закаже нову еаукцију с исправним понудама те накнадно донесе нову одлуку о додјели уговора те изврши поновно вредновање понуда.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу предлажемо да исту у року достави на разматрање Уреду за разматрање жалби.

Прилози: Пуномоћ и Увјерење о ПДВ-у.

Трошковник: -Састав жалбе ..... 360,00 КМ +17% ПДВ =421,20 КМ, уплату извршити на трансакцијски рачун пуномоћника: Адвокат Аднан Ново, Јадранска 1, Сарајево; број рачуна: 3389002201650623."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорни орган сматра даје овај навод **неоснован,** из сљедећих разлога.

Уговорни орган тендерском документацијом није тражио да се колона „земља поријекла" попуњава, а иста је дио уобичајеног обрасца за цијену понуде и служила је уговорном органу да контролише примјену преференцијалног третмана домаћег. Обзиром даје 01.06.2021. године престала обавеза примјене преференцијалног третмана домаћег попуњавање колоне „земља поријекла" није значајно за уговорни орган.

Уговорни орган изражава сумњу да се овдје ради о злоупотреби ЗЈН-а, јер индикативно је да је постала пракса да се жалиоци жале преко адвокатских канцеларија захтјевајући накнаду трошкова жалбеног поступка, а што је и овдје случај, па се питамо да ли је циљ ове жалбе стварно учешће на конкурентској основи уз остале принципе из ЗЈН, у поступку набавке канцеларијског материјала или је циљ наплата трошкова жалбеног поступка кроз тражење минорних и за поступак набавке небитних пропуста, а које су резултат комплексности Закона о јавним набавкама. Напомињемо да је након проведоне е-аукције Жалитељ био четврторангирани понуђач.

Надамо се да ће Уред за разматрање жалби препознати крајњу намјеру ове жалбе и не дозволити да постане пракса и лакши начин зараде „тражити рупе у Закону" и тако вршити удар на већ и онако недостатна буџетска средства, већ конкурентно учествовати у надметању за избор најповољнијег добављача.

Због свега напријед наведеног Уговорни орган сматра де је поступио транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понашао једнако и недискриминирајуће, на начин да је осигурао правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом, и да је потпуности поступио у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, те даје жалба жалитеља „Дефтер“ д.о.о. Сарајево **неоснована,** и предлажемо Уреду за разматрање жалби да исту одбаци као такву.“

У складу с чланом 94. став 3. Закона о јавним набавкама жалилац је актом број ЈН2-03-07-1-1953-4/21 од 20.07.2021. године обавијештен о изјашњењу Уговорног орган, те му је омогућено да се изјасни о истом, увидом у спис утврђено је жалилац није доставио одговора на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да је Уговорни орган у обрасцу за цијену понуде предвидио колону 6. гдје су у исту понуђачи дужни уписати Земљу поријекла понуђеног производа, а да понуђач „ЕЛКОМ" доо није попунио предвиђену колону чиме није испоштовао захтјев из тендерске документације те је Уговорни орган био дужан одбацити овакву понуду прије одржавања е-аукције.

Увидом у копију понуде изабраног понуђача Елком д.о.о. Витез, утврђено је на страницама 5. и 6. достављен Образац за цијени понуде, те да у истом није попуњена колона 6. (Земља поријекла).

Уговорни орган у изјашњењу наводи да тендерском документацијом није тражио да се колона „земља поријекла“ попуњава, а иста је дио уобичајеног обрасца за цијену понуде и служила је уговорном органу да контролише примјену преференцијалног третмана домаћег. Обзиром да је 01.06.2021. године престала обавеза примјене преференцијалног третмана домаћег попуњавање колоне „земља поријекла“ није значајно за уговорни орган.

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган сматра да је исти неоснован, јер по мишљењу овог орган непопуњавање земља поријекла у Образац за цијени понуде, не може бити разлог за одбацивање понуде, када наведени податак не утиче на квалификованост понуде, те овај орган прихвата изјашњење угворног органа да с обзиром да је 01.06.2021. године престала обавеза примјене преференцијалног третмана домаћег попуњавање колоне „земља поријекла" није значајно за уговорни орган.

Наиме, неспорно је да је непопуњавање земља поријекла у Образац за цијени понуде мањи пропуст изабраног понуђача, али то не суштински не утиче на прихватљивост његове понуде.
Поступак јавне набавке је формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају у потпуности бити испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, **а у конкретном случају, према налажењу овог вијећа, понуда изабраног понуђача је била у складу са тендерском документацијом. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа."**
На основу наведеног, навод жалиоца сматра се **неснованим**.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, као и захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 97. став (3), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр, сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Дефтер д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Аднану Нову адвокату из Сарајева
- ЈУ Универзитет у Зеници
- Евиденција
- а/а